



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-3926/2025-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Maria Vukelića, predsjednika vijeća, Nevenke Baran, sutkinje izjaviteljice i Željka Šimića, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom Maslina i vino PZ, Polača, Polača 61, OIB: 70895008624, kojeg zastupaju punomoćnici Jakov Mamić, Jerko Grgić i Martina Vinter, odvjetnici u Odvjetničkom društvu MAMIĆ GRGIĆ VINTER d.o.o., Zagreb, Banjavčičeva 22, odlučujući o žalbi vjerovnika Ljiljane Uzelac, OIB: 69108769427, Romansa 4, Zadar, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru, poslovni broj St-416/2024-121 od 8. rujna 2025., u sjednici vijeća održanoj 30. rujna 2025.

riješio je

Odbacuje se kao nedopuštena žalba vjerovnika Ljiljane Uzelac, OIB: 69108769427, Romansa 4, Zadar podnesena protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru, poslovni broj St-416/2024-121 od 8. rujna 2025.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zadru, poslovni broj St-416/2024-121 od 8. rujna 2025. potvrđen je Plan restrukturiranja zaključen između dužnika Maslina i vino PZ, Polača, Polača 61, OIB: 70895008624 i vjerovnika, sa sadržajem pobliže navedenim u točki I. izreke tog rješenja (točka I. izreke). Točkom II. izreke određeno je da će se rješenje objaviti na mrežno stranici e-Oglasna ploča sudova te će se dostaviti sudskom registru, radi upisa podatka o potvrdi Izmijenjenog plana restrukturiranja od 22. srpnja 2025., a po pravomoćnosti isto će se dostaviti i Financijskoj agenciji.

2. Takvu odluku prvostupanjski sud je utemeljio na odredbama članka 58. stavka 1. i članka 61.a Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ).

3. Protiv tog rješenja žalbu je izjavila vjerovnica Ljiljana Uzelac, ne navodeći zbog kojih žalbenih razloga ga pobija. U bitnome navodi kako joj je nametnut ozbiljan financijski teret budući mora čekati punih pet godina da njeno potraživanje bude namireno, posebno kada se uzme u obzir inflacija te stalni rast cijena. Plan ugrožava

materijalnu egzistenciju vjerovnice. Slijedom toga predlaže da ovaj drugostupanjski sud ukinе pobijano rješenje.

4. Žalba nije dopuštena.

5. Odredbom članka 61.b stavka 1. SZ-a propisano je da protiv rješenja kojim se plan restrukturiranja potvrđuje ili se potvrda plana restrukturiranja uskraćuje sudionici plana restrukturiranja imaju pravo na žalbu.

6. Prema odredbi članka 61.b stavka 2. SZ-a žalba protiv rješenja kojim se plan restrukturiranja potvrđuje dozvoljena je samo ako je podnositelj žalbe: 1. prigovorio planu u postupku glasanja o njemu 2. glasao protiv plana i 3. učinio vjerojatnim da je planom stavljen u lošiji položaj od onoga u kojem bi bio da plana nema i da se primjene isplatni redovi iz članaka 138. i 139. tog Zakona.

7. Slijedom navedenog, citiranim zakonskim odredbama određeno je koje osobe imaju pravo žalbe protiv rješenja kojim se plan restrukturiranja potvrđuje ili se potvrda plana restrukturiranja uskraćuje. Pravo podnošenja žalbe je ograničeno, odnosno žalba je dopuštena samo u slučaju da su kumulativno ispunjene sve pretpostavke propisane odredbom članka 61.b stavka 2. SZ-a, odnosno da je podnositelj žalbe prigovorio planu u postupku glasanja o njemu, zatim da je glasao protiv plana i da je učinio vjerojatnim da je planom stavljen u lošiji položaj od onoga u kojem bi bio da plana nema i da se primijene isplatni redovi iz članaka 138. i 139. tog Zakona (tako i u rješenju ovog suda poslovni broj PŽ-1635/2023-2 od 23. svibnja 2023., PŽ-2555/2023-2 od 19. rujna 2023., PŽ-936/24 od 6. ožujka 2024. i PŽ-2834/2024 od 17. srpnja 2024.).

8. Iz dokumentacije u spisu proizlazi da je sukladno odredbi članka 57. SZ-a sud sastavio popis svih vjerovnika i prava glasa koja im pripadaju te isto javno objavio na mrežnoj stranici 22. srpnja 2025. Nakon objave popisa svih vjerovnika i prava glasa koja im pripadaju, u spis je 28. srpnja 2025. zaprimljen podnesak vjerovnice Ljiljane Uzelac iz Zadra, Romansa 4, OIB: 69108769427 kojim je obavijestila sud da je 18. srpnja 2025. s vjerovnikom OPG PILATO vl. Sanjin Pilato iz Vižinade, Lašići 16, OIB: 43571899624, koji ima utvrđenu tražbinu u predstečajnom postupku u iznosu od 1.420,00 EUR sklopila Ugovor o ustupanju novčanog potraživanja čime da je u cijelosti preuzela predmetno novčano potraživanje i stupila na poziciju vjerovnika OPG PILATO vl. Sanjin Pilato iz Vižinade, Lašići 16, OIB: 43571899624. Uz navedeni podnesak dostavila je presliku Ugovora o ustupanju novčanog potraživanja od 18. srpnja 2025. na kojem je ovjeren potpis Sanjina Pilata iz Vižinade, Lašići 16, OIB: 43571899624 kod Javnog bilježnika Karle Ladavac iz Višnjana, pod brojem OV-3176/2025 od 25. srpnja 2025.

9. Iz sadržaja Zapisnika s ročišta za glasovanje o planu održanog 4. rujna 2025. (list 1488. do 1514. spisa) proizlazi da:

- žaliteljica nije pristupila na navedeno ročište;
- je prije održavanja ročišta dostavila obrazac na kojem je glasovala za plan.

10. Žaliteljica nije prigovorila planu u postupku glasanja o njemu. Naime za ispunjenje te pretpostavke iz citirane odredbe članka 61.b stavka 2. SZ-a, potrebno je da vjerovnik na samom ročištu prilikom raspravljanja o planu prigovori tom planu i na zapisnik izjavi svoje protivljenje, ili pak da to učini pismeno najkasnije na ročištu za raspravljanje i glasovanje. Prigovaranje planu restrukturiranja se mora učiniti jasno i nedvosmisleno bilo kojim riječima iz kojih protivljenje proizlazi. Pregledom cjelokupne dokumentacije u spisu proizlazi da žaliteljica, nije pismeno prigovorila planu, a niti je pak svoje protivljenje izrazila usmeno na ročištu radi raspravljanja i glasovanja o planu restrukturiranja.

11. Konačno, nije ispunjena ni posljednja, od tri kumulativno propisanih pretpostavki za dopuštenost podnošenja žalbe jer žaliteljica nije učinila vjerojatnim da je planom stavljena u lošiji položaj od onoga u kojem bi bila da plana nema i da se primijene isplatni redovi iz odredbe članaka 138. i 139. SZ-a.

12. Slijedom navedenog, proizlazi da u konkretnom slučaju nisu kumulativno ispunjene pretpostavke iz odredbe članka 61.b stavka 2. SZ-a, slijedom čega je žalba vjerovnice Ljiljane Uzelac, podnesena protiv prvostupanjskog rješenja o potvrdi plana restrukturiranja nedopuštena, pa ju je na temelju odredbe članka 367. Zakona o parničnom postupku, u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, valjalo odbaciti kao nedopuštenu i odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 30. rujna 2025.

Predsjednik vijeća
Mario Vukelić

Broj zapisa: **9-3087d-41874**

Kontrolni broj: **0c157-bba8d-d47fa**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Mario Vukelić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.